



**สรุปผลการประเมินผลการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปี พ.ศ. 2567**

1. วัตถุประสงค์

เพื่อประโยชน์ในการพัฒนางาน การวางแผนการปฏิบัติงานในรอบปีถัดไป และการประเมินประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

2. กรอบการประเมิน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ได้มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 และการประชุมครั้งที่ 8/2567 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 ได้มีมติรับทราบ กรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 10/2567 เมื่อที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 ได้รับทราบกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 ดังกล่าว โดยกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด (น้ำหนัก 50%)

เป็นการประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 ตามหมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากข้อมูลที่บันทึกในรายงานการประชุม จำนวน 4 ข้อ ได้แก่

- 1) ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดี พิจารณาหรือกำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ ความเห็นชอบเป็นประจำทุกปี
- 2) ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะ เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล
- 3) ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติ หน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดี ตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย
- 4) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตาม และประเมินผลงาน

เป็นการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยฝ่ายเลขานุการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลแล้วนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยในปี พ.ศ. 2567 มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) คุณภาพบัณฑิต ในเรื่องสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE
- 2) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในเรื่องเกี่ยวกับ Financial, Clinical research การเปิดการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ และการ Turnover ของอาจารย์แพทย์
- 3) Initiative ในเรื่องการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้เป็น Smart University Town
- 4) ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน (น้ำหนัก 20%)

เป็นการประเมินโดยพิจารณาจากการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ใน 2 หัวข้อ ดังนี้

- 1) การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม
- 2) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ

ผู้ประเมิน : ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

3. วิธีการประเมิน

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-01 กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|-------------------|-----------|--|
| ระดับดีเยี่ยม | (5 คะแนน) | - ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ดีเด่นและเป็นแบบอย่าง |
| ระดับดีมาก | (4 คะแนน) | - ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน |
| ระดับดี | (3 คะแนน) | - ดำเนินการตามปกติ/ได้ผลงานตามเป้าหมาย |
| ระดับพอใช้ | (2 คะแนน) | - ดำเนินการได้บางส่วน |
| ระดับต้องปรับปรุง | (1 คะแนน) | - เพิ่งเริ่มดำเนินการ |

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามแบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และให้คะแนนเป็นภาพรวมตามเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-02 กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์
ระดับดีมาก	(4 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ
ระดับดี	(3 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมีการให้ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ
ระดับพอใช้	(2 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด
ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามและประเมินผลงาน จากหน่วยงานที่รับผิดชอบรายงานผล และจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-03 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม=5 คะแนน/ ระดับดีมาก=4 คะแนน/ ระดับดี=3 คะแนน/ ระดับพอใช้=2 คะแนน/ ระดับต้องปรับปรุง=1 คะแนน)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมิน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

หมายเหตุ : การประเมินส่วนนี้ใช้ข้อมูลจากการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย จากส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย สำหรับกรณีของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

4. สรุปผลการประเมิน

4.1 ข้อมูลจากแบบประเมิน

4.1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา

กรรมการติดตามและประเมินผลงานส่งแบบประเมินกลับมา รวม 4 คน (ร้อยละ 80)

หมายเหตุ : กรรมการแจ้งความประสงค์ขอไม่ประเมิน 1 ท่าน

4.1.2 ผลการประเมิน

ผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนสุทธิร้อยละ 93.18 จากคะแนนเต็ม 100) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

หัวข้อการประเมิน	คะแนนที่ได้รับ (ร้อยละ)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด	95.00	50	47.50
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.75 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
2. การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	85.60	30	25.68
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.28 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
3. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	100.00	20	20.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
รวมคะแนนสุทธิ			93.18
ระดับผลการประเมิน			ระดับดีเยี่ยม

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน		
ระดับดีเยี่ยม 90 - 100 คะแนน	ระดับดีมาก 80 - 89 คะแนน	ระดับดี 70 - 79 คะแนน
ระดับพอใช้ 60 - 69 คะแนน	ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 60 คะแนน	

รายละเอียดข้อมูลผลการดำเนินงานและผลการประเมินของแต่ละส่วนมีดังนี้

1) ส่วนที่ 1 : การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่ กฎหมายกำหนด

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) ซึ่งในปี พ.ศ. 2567 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุมจำนวน 9 ครั้ง สามารถประมวลผลการดำเนินงานจากรายงานการประชุมได้ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ มทส. ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) หรือไม่ 1. ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดีปรึกษาหารือ กำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ความเห็นชอบเป็นประจำปีทุกปี	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามระบบและคู่มือการติดตามและประเมินผลงาน โดยการจัดทำแผนและกรอบการติดตามและประเมินผลงาน และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีการหารือร่วมกับอธิการบดีและคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบในรอบครึ่งปี เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน พ.ศ. 2567 และในรอบสิ้นปีเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 <u>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</u> คณะกรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ มทส. เป็นอย่างดีและเป็นไปตามอำนาจและหน้าที่
2. ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีจากการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานดังนี้ 1) การติดตามผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัด ควรระบุว่าตัวชี้วัดใดมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าแผน เป็นไปตามแผน หรือสูงกว่าแผน เพื่อความชัดเจนเมื่อเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ และผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดใดที่ต่ำกว่าแผน ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ควรมีการอธิบายเพิ่มเติมถึงปัญหารวมถึงมีแนวทางการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด 2) การติดตามผลการดำเนินการตั้งแต่ไตรมาสที่ 2/2567 เป็นต้นไป ควรเป็นการติดตามผลการดำเนินงานเทียบกับเป้าหมายหรือแผนการดำเนินงานของปีประเมิน เพื่อให้เห็นพัฒนาการในแต่ละไตรมาส และจะเป็นประโยชน์มากกว่ากับการเทียบแต่ละไตรมาสในปีที่ผ่านมา 3) การบริหารของมหาวิทยาลัยควรมองในเรื่องการจัดการเป็นสำคัญ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ความยั่งยืน ลดความผิดพลาด และเกิดผลลัพธ์ที่ดีต่อมหาวิทยาลัย และจากผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย โดยระบุในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงาน ในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้ 1) ควรกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้ชัดเจนในการติดตามและผลักดันการดำเนินงานสำหรับตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดทั้งในเป้าหมายของอธิการบดีและตัวชี้วัดใน SUT Scorecard รวมทั้งวิเคราะห์สาเหตุและพิจารณาแนวทางการแก้ไข อาทิเช่น เป้าหมายที่ 2.3 จำนวน Student/Alumni Startup/Spin-off <u>เป้าหมายที่ 2.4</u> จำนวน Investment Fund ที่เกิดจาก Student/Alumni Startup/Spin-off และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 รายได้จากงานวิจัย

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	และบริการวิชาการ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 รายได้จากทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 กำไร/ขาดทุนจากการดำเนินงานสุทธิของเทคโนโลยี ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนชุดวิชาและจำนวนผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1.2 จำนวนทีม และนิติบุคคลที่มีนักศึกษา คณาจารย์ นักวิจัย และบุคลากรของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมดำเนินการ หรือเข้าถือหุ้น เพื่อพัฒนาและดำเนินธุรกิจลักษณะ Spin Off ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม ตัวชี้วัดที่ 10 งบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่ (Startup Co-Investment Funding) และตัวชี้วัดที่ 13 ระดับความสำเร็จด้านการพัฒนาและปรับปรุงการบริหารงานบุคคล เป็นต้น 2) ควรกำหนดเป้าหมาย กรอบเวลา Milestone และระดับค่าวิกฤตให้ชัดเจนในประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะในเรื่องเชิงนโยบายจากสภามหาวิทยาลัย และข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากหลายประเด็นไม่ได้กำหนด เพื่อให้เกิด Output และ Outcome ต่อมหาวิทยาลัย 3) ควรมีมาตรการที่ชัดเจนและเร่งรัดดำเนินการในเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยเฉพาะประเด็นข้อเสนอแนะจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2566 เนื่องจากระยะเวลาผ่านมามาก่อนข้างนานและบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง 4) มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาระบบ MIS ด้านการเงินการคลัง เพื่อบูรณาการฐานข้อมูลสู่ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร (EIS) (ตัวชี้วัดที่ 14) โดยมีผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายได้ 3 คะแนนในไตรมาสที่ 2 ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรใช้ระบบ MIS เพื่อส่งข้อมูลให้ระบบการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยได้ทันตามกรอบเวลาและข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนผลงานของมหาวิทยาลัยได้อย่างแท้จริง 5) การรายงานผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ยังไม่ถึงรอบการประเมิน ควรระบุรายละเอียดผลการวิเคราะห์ด้วยว่า มหาวิทยาลัยดำเนินการในส่วนใดไปแล้วบ้างหรือมีการสรุปข้อมูลเชิงวิเคราะห์ประกอบการรายงานผลด้วย เช่น ในเรื่องการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโดย THE World University Rankings ควรรายงานรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยในเชิงวิเคราะห์ทั้งด้าน Teaching ด้าน Research ว่ามีแนวโน้มอย่างไร เป็นต้น และจากผลการติดตามและประเมินผลได้ระบุในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงาน ในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้ 1) ควรวิเคราะห์หาสาเหตุและกำหนดแนวทางปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีถัดไปให้ชัดเจน สำหรับตัวชี้วัดที่ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดทั้งในส่วนเป้าหมายของอธิการบดีและตัวชี้วัดใน SUT Scorecard เพื่อให้เกิดพัฒนาการมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นและบรรลุตามเป้าหมายในปีถัดไป... ทั้งนี้ สำหรับตัวชี้วัดที่ 6 และตัวชี้วัดที่ 12 ควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้ 1.1 ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนชุดวิชาและจำนวนผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) ซึ่งยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินนั้น มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์หาสาเหตุหลักกว่าเป็นเพราะเหตุใดบ้างและกำหนดแนวทางแก้ไขสาเหตุเหล่านั้น รวมทั้งควรตรวจสอบว่าการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 มีมาตรการเชิงรุก

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	หรือไม่ หากมีควรระบุกิจกรรมเชิงรุกนั้นไว้ในผลการดำเนินงานด้วยว่าได้ดำเนินการอะไรไปบ้าง รวมทั้งจะมีมาตรการเชิงรุกในปีต่อไปอย่างไร เพื่อให้ผลการดำเนินการดีขึ้นกว่าเดิม 1.2 ตัวชี้วัดที่ 12 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งในรอบปีงบประมาณนี้มีคะแนนลดลงอยู่ในระดับต้องปรับปรุงถือว่ายังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินนั้น โดยที่ตัวชี้วัดนี้มีความสำคัญและมีส่งผลต่อภาพลักษณ์และธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยในมุมมองของสาธารณชนทั่วไป ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรกำหนดมาตรการและแนวทางแก้ไข รวมทั้งพึงสื่อสารให้ผู้บริหารและปฏิบัติงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงทุกระดับและร่วมมือกันแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดเดิมซ้ำอีก 2) สำหรับตัวชี้วัดในเชิงกระบวนการ ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย ควรวิเคราะห์ว่าสาเหตุเกิดจากอะไรแล้ววางแผนการดำเนินการอย่างครอบคลุมโดยให้รวมถึงมาตรการเชิงรุกในปีถัดไปด้วย เพื่อให้ได้ตามเป้าหมายที่กำหนด 3) ควรพิจารณาทบทวนถึง budgeting process โดยพัฒนาไปในแนวทางที่มุ่งให้เป็น smart process และกำหนดขอบเขตของแผนการใช้งบประมาณที่มีคุณภาพให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน เพื่อกำหนดทิศทางการใช้งบประมาณให้สะท้อนความเป็นจริงมากขึ้น 4) ควรมีมาตรการที่ชัดเจนและเร่งรัดดำเนินการในเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยเฉพาะประเด็นข้อเสนอแนะจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2566 เนื่องจากระยะเวลาผ่านมานานซึ่งบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง 5) ควรกำหนดแผนหรือ milestone ให้ชัดเจนเกี่ยวกับฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย รวมถึงหน่วยงานวิสาหกิจ เพื่อให้เห็นถึงขั้นตอนและพัฒนาการของการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดของมหาวิทยาลัย 6) ในเรื่องผลการดำเนินการรับรองสมรรถนะด้านการสอนตามกรอบมาตรฐานวิชาชีพ The UK Professional Standards Framework (UKPSF) ประเด็นที่มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมมีดังนี้ 6.1 ควรวิเคราะห์เกี่ยวกับผลการดำเนินการของ UKPSF ว่ามีผลผลิตผลลัพธ์ และผลกระทบ กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างไร รวมทั้งควรจัดตั้งคณะทำงานในเรื่อง UKPSF เพื่อดำเนินการ benchmark เกี่ยวกับคุณภาพของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้รับการรับรอง UKPSF ทั้งในประเทศและต่างประเทศ 6.2 ควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายทั้งหมดในการดำเนินการเรื่อง UKPSF อย่างเป็นระบบรวมทั้งติดตามผลที่เกิดจากการใช้จ่ายแล้วจัดให้มีระบบการรายงานผลต่อผู้บริหารและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ได้รับทราบด้วย 6.3 ควรนำเสนอประเด็นที่มีความสำคัญเกี่ยวกับ UKPSF เป็นเรื่องเชิงนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเพื่อพิจารณาเป็นระยะตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดต่อไป นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้แจ้งอธิการบดีให้ทราบข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะและมติที่ได้จากการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทุกครั้ง <u>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</u> มีความครบถ้วนและสมบูรณ์ในเนื้อหาที่ได้รับ

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3. ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดี ตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวม ในการประชุมครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม พ.ศ. 2567 หลังจากนั้นประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้นำผลประเมินการปฏิบัติงานในภาพรวมดังกล่าวหารือร่วมกับอธิการบดีเพื่อพิจารณาผลประเมินการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2567
4. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย	ในบางครั้งของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานไปติดตามผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการติดตามประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่มาจากสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เช่น ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะประเด็นใดที่ต้องมีการติดตามให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาติดตามโดยนำเสนอเป็นวาระเชิงนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย โดยให้เสนอผ่านเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเพื่อบรรจุเป็นวาระ และประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่ให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน พิจารณาติดตามและประเมินผลงาน เป็นต้น นอกจากนี้สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดให้มีระบบการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และมอบหมายให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 จนถึงปัจจุบัน
คะแนนผลการประเมิน	4.75 คะแนน

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ดีเด่นและเป็นแบบอย่าง
- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน
- ระดับดี (3 คะแนน) : ดำเนินการตามปกติ/ได้ผลงานตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ดำเนินการได้บางส่วน
- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : เพิ่งเริ่มดำเนินการ

นอกจากนี้ กรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- 1) การประเมินยังเป็นไปตามรูปแบบและกระบวนการต่าง ๆ ที่เคยปฏิบัติมาก่อนผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยโดยรวมเป็นไปตามเป้าหมาย ยังไม่เห็นผลงานในระดับที่เป็นเชิงประจักษ์ดีเด่น
- 2) งานติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นับว่าจัดไว้อย่างเป็นระบบในเชิงเปรียบเทียบกับระบบงานด้านเดียวกันของมหาวิทยาลัยอื่นส่วนใหญ่ในประเทศไทย
- 3) มีความครบถ้วนและสมบูรณ์
- 4) ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานเสนอได้ครอบคลุมทุกประเด็น
- 5) ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้รวบรวมผลงานและข้อสรุปได้ดีมาก

2) ส่วนที่ 2 : การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้กำหนดเป้าหมายของการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงการดำรงตำแหน่ง 3 ปี (ระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ. 2566–24 ตุลาคม พ.ศ. 2569) โดยผลการประเมินของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.28 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางดังนี้

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัด 1 : คุณภาพบัณฑิต ในเรื่องสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE ตัวชี้วัด 2 : โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในเรื่องเกี่ยวกับ Financial, Clinical research การเปิด การฝึกอบรม ผู้เชี่ยวชาญ และการ Turnover ของอาจารย์แพทย์ ตัวชี้วัด 3 : Initiative ในเรื่องการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ให้เป็น Smart University Town ตัวชี้วัด 4 : ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน ข้อมูลประกอบการรายงานผล : มหาวิทยาลัยมีแผนและมีการดำเนินการอย่างไรในทั้ง 4 เรื่อง รวมทั้งมีการเชื่อมโยงการดำเนินงานกับเป้าหมายอธิการบดี SUT Scorecard และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ที่รายงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เกณฑ์การให้คะแนนในภาพรวม : ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ ระดับดีมาก (4 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ระดับดี (3 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมีการให้ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ระดับพอใช้ (2 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ แต่	ตัวชี้วัด 1 : คุณภาพบัณฑิต ในเรื่องสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยควรศึกษานิยามของคำว่า CWIE รวมถึงกระบวนการของ CWIE Platform ให้ชัดเจน โดยเฉพาะกระบวนการที่ 1 ถึงกระบวนการที่ 4 ที่ระบุในเอกสารว่ามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการอย่างไร และมีความแตกต่างจากการดำเนินการที่ผ่านมาในรูปแบบสหกิจศึกษาอย่างไร โดยอาจเรียนรู้จากหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วประสบความสำเร็จ 2) มหาวิทยาลัยอาจพิจารณานำแนวคิด CWIE มาพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานประกอบการ โดยมีการเตรียมความพร้อมให้แก่นักศึกษา เพื่อไม่ให้เกิดความตื่นตระหนกในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาจากสถานการณ์จริง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยควรตระหนักถึงความหมายเชิงลึกของ CWIE และเผยแพร่ให้ประชาคม มทส. ได้รับรู้รับทราบเกี่ยวกับ CWIE ให้ชัดเจน 2) ในกระบวนการที่ 3 Co-designing and Implementation ของ CWIE Platform มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้ (1) การ Co-designing หลักสูตรร่วมกันระหว่างสำนักวิชากับสถานประกอบการเป็นอุปสรรคหรือไม่กับการรับรองหลักสูตรของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) หรือสภาวิชาชีพซึ่งมีบทบาทส่วนหนึ่งในการกำกับดูแลหลักสูตรทางวิชาชีพด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย รวมถึงมหาวิทยาลัยควรมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในการเชื่อมโยงกับสถานประกอบการ (2) เมื่อมีการ Co-designing หลักสูตรแล้ว ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบการเรียนการสอนให้สอดคล้องด้วย เช่น ลดการเรียนในห้องเรียนและเพิ่มภาคปฏิบัติ รวมถึงเพิ่มเติมการเรียนรู้ในสถานประกอบการ เพื่อมุ่งเน้นในมิติเชิงคุณภาพ เป็นต้น (3) การ Co-designing กับภาคอุตสาหกรรม ควรร่วมพิจารณากับสถานประกอบการอุตสาหกรรมจำนวนหนึ่ง ที่การดำเนินงานได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับและต้องไม่ใช่การพิจารณาที่จำกัดกับสถานประกอบการแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นการเฉพาะเพื่อให้การเรียนรู้ของนักศึกษาสอดคล้องกับ

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด	ความต้องการแท้จริง และควรมีการร่วมมือ Co-designing กับหน่วยงานภาครัฐด้วยเพื่อเพิ่มคุณค่าด้านการพัฒนากำลังคนของประเทศ (4) การ Co-designing จะร่วมกับหน่วยงานใดนั้นต้องเลือกให้ดี มหาวิทยาลัยควรมีเกณฑ์ที่ชัดเจนและหลังจากที่นักศึกษาจบการศึกษาตามหลักสูตรที่เป็น CWIE แล้วต้องสามารถทำงานได้หลากหลายและสามารถเลือกงานที่เหมาะสมกับตนเองได้ 3) การทำโครงงานของนักศึกษาที่มอบหมายจากสถานประกอบการ ควรคำนึงถึง learning outcome ที่นักศึกษาจะได้รับเป็นสำคัญ โดยกำหนดแผนในการพัฒนาจุดแข็งและปิดจุดอ่อนของนักศึกษาให้ชัดเจน 4) การเขียนรายงานว่าในแต่ละวันทำกิจกรรมอะไรบ้างนั้น อาจไม่สื่อถึง learning outcome ที่ชัดเจน ดังนั้นการเขียนรายงานควรระบุให้ชัดเจนว่า learning outcome ที่ได้ในแต่ละกิจกรรมมีอะไรบ้าง 5) มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลให้ชัดเจนเกี่ยวกับการได้งานทำของนักศึกษาว่าในความเป็นจริงแล้วนักศึกษาได้ไปทำงานจริงที่สถานประกอบการที่แจ้งว่าจะรับนักศึกษาหรือไม่ หรือแค่บอกว่าจะรับนักศึกษาเข้าทำงานเท่านั้น รวมถึงการรับนักศึกษาเข้าทำงานก่อนนักศึกษาก็จบบัณฑิตศึกษามีปริมาณมากน้อยเพียงใด 6) ในเรื่องคำตอบแทนจากการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา มหาวิทยาลัยจะอย่างไรให้สถานประกอบการเห็นคุณค่าของสหกิจศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อที่จะให้คำตอบแทนนักศึกษาสหกิจศึกษาเพิ่มมากขึ้น มหาวิทยาลัยควรมีมาตรการในเรื่องนี้ แต่ถึงแม้นักศึกษาจะไม่ได้รับคำตอบแทนในรูปของตัวเงิน มหาวิทยาลัยควรพิจารณาด้วยว่านักศึกษาได้ประโยชน์อะไรบ้างจากการออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และมหาวิทยาลัยควรนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับคำตอบแทนของนักศึกษาสหกิจศึกษาจากสถานประกอบการด้วย 7) มหาวิทยาลัยควรมีทางเลือกให้กับนักศึกษาเพื่อไม่ให้เกิดการเสียโอกาสเมื่อสถานประกอบการเลือกจ้างนักศึกษาตั้งแต่ก่อนจบการศึกษา โดยนักศึกษาสามารถทำงานได้และเรียนไปด้วย เช่น การเรียน online เพื่อเก็บหน่วยกิต เป็นต้น 8) มหาวิทยาลัยควรพิจารณาออกแบบหลักสูตรเป็นแบบขั้นบันไดตั้งแต่แรก โดยให้นักศึกษาได้เรียนรู้จริงในสถานประกอบการตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 เพื่อให้นักศึกษาได้รู้จักตนเอง เกิดการเรียนรู้ สามารถพัฒนาปรับปรุงตนเองในแต่ละชั้นปี การศึกษา รวมถึงทำให้นักศึกษาเกิดแรงจูงใจ มีความมั่นใจมากขึ้นและเลือกเรียนรู้ในสาขาที่ตรงกับความต้องการได้อย่างแท้จริง 9) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นผู้นำด้านสหกิจศึกษาอยู่แล้วตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน แต่การจะพัฒนาจากสหกิจศึกษาไปเป็น CWIE จะดำเนินการอย่างไร มี gap ในการพัฒนาในส่วนนี้อย่างไร มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางที่ชัดเจนในการพัฒนาในส่วนนี้ 10) การออกแบบหลักสูตรอาจมี option ให้กับนักศึกษา เช่น หลักสูตร 5 ปี สำหรับให้นักศึกษาได้เพิ่มพูนความรู้ความสามารถของตนเอง ซึ่งเป็นการเพิ่มมูลค่าของนักศึกษาแทนที่นักศึกษาจะรับจบ 4 ปีเพื่อไปทำงาน



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	11) การออกแบบหลักสูตรที่จะให้นักศึกษาออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษาได้หลายครั้ง อาจออกปฏิบัติงานในสถานประกอบการที่ไม่ซ้ำกัน เพื่อให้นักศึกษาได้ค้นพบตนเองว่าตนเองเหมาะกับลักษณะงานประเภทใด 12) การที่ให้นักศึกษารุ่นน้องมาฟังนักศึกษารุ่นพี่ภายหลังจากการออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษาในกิจกรรมหลังกลับสหกิจศึกษา ถือว่าเป็นกิจกรรมที่ดีมาก และควรออกแบบกิจกรรมให้ดีกว่ากิจกรรมนี้ต้องการให้รุ่นน้องได้อะไรต้องดู outcome ให้ดี จะได้ออกแบบกิจกรรมได้อย่างเหมาะสม <u>และในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้</u> 1) มหาวิทยาลัยควรระมัดระวังในการให้ค่าน้ำหนักตัวชี้วัดและการประเมินผล โดยให้น้ำหนักถึงคุณภาพของข้อมูลเป็นหลัก และควรมีแนวทางในการจัดการข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือมากขึ้น 2) ในเรื่องจำนวนความร่วมมือในการออกแบบหลักสูตรและดำเนินการกับสถานประกอบการ มหาวิทยาลัยควรระมัดระวังในการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่จะเข้าร่วมออกแบบและวิพากษ์หลักสูตร โดยควรเป็นผู้ที่เข้าร่วมงานได้เต็มที่มีความคิดเชิงกลยุทธ์ รวมถึงมีการออกแบบหลักสูตรในเชิงลึก 3) ในเรื่องรายละเอียดของงานที่เสนอหัวข้อโครงการก่อนการปฏิบัติงาน มหาวิทยาลัยควรเน้นในเรื่องคุณภาพ และควรคำนึงถึงคุณภาพของข้อมูลด้วย 4) ในเรื่องจำนวนตำแหน่งงานที่เสนอโดยบริษัทต่างชาติ มหาวิทยาลัยควรเทียบกับข้อมูลพื้นฐานก่อนหน้านี้น่าเป็นอย่างไร 5) ในเรื่องจำนวนเงินบริจาคเข้า “กองทุน CWIE” ตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ นักศึกษาได้รับค่าตอบแทน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการเลือกสถานประกอบการที่มีคุณภาพ 6) ในเรื่องรูปแบบของการจัดหลักสูตร CWIE กรณีแบบแยก (separate) เป็นรูปแบบเดิมที่มีการดำเนินการในรูปแบบสหกิจศึกษาหรือไม่ อย่างไร หากใช้ควรทบทวนให้มีความสอดคล้องกับรูปแบบของการจัดหลักสูตร CWIE ด้วย 7) มหาวิทยาลัยควรมีการวิจัยในเรื่องเกี่ยวกับรูปแบบการออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษาของนักศึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 โดย benchmark กับมหาวิทยาลัยอื่น และต้องมีความชัดเจนว่าต้องการให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ได้ประโยชน์อย่างไร เช่น ต้องการให้เกิดทักษะในการเชื่อมโยงระหว่างสิ่งที่เรียนกับลักษณะงานจริงในทางปฏิบัติ หรือต้องการให้นักศึกษามีแรงบันดาลใจในการเรียนตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 เป็นต้น ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงคุณภาพและปรัชญาของ CWIE เป็นสำคัญ
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 1 : 4.25 คะแนน

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	ตัวชี้วัด 2 : โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในเรื่องเกี่ยวกับ Financial, Clinical research การเปิดการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ และการ Turnover ของอาจารย์แพทย์ ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) ขอชื่นชมโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่มีแผนการบริหารจัดการในการหารายได้ให้เพิ่มขึ้นและการลดค่าใช้จ่ายสำหรับในเรื่อง Turnover ของแพทย์ในโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นปัญหาสำคัญ ควรตระหนักและดูแลให้ 2) ในเรื่องรายได้ 6 เดือนที่ผ่านมาโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีการดำเนินการค่อนข้างดี สำหรับในอีก 6 เดือนข้างหน้าได้มีการคาดการณ์อย่างไรและมีการวางแผนดำเนินการอย่างไร 3) ในเรื่อง Clinical Research Center ; CRC โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีความมุ่งมั่นในการดำเนินงานดีมาก โดย CRC ครอบคลุมเกี่ยวกับเรื่องยาด้วยหรือไม่อย่างไร เช่น ยาสมุนไพร เป็นต้น <u>ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2567</u> ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) จากข้อมูลที่น่าเสนอ โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีแนวโน้มในการหารายได้ดีขึ้นซึ่งเป็นข้อดี ทั้งนี้โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควร redesign ว่าจะใช้ business model ที่เหมาะสมของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และต้องคำนึงถึง financial sustainability โดยพิจารณาเรื่อง profit เพื่อความยั่งยืนและเรื่องบุคลากรร่วมด้วย 2) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรศึกษาการดำเนินการแต่ละขั้นตอนของรูปแบบ money making model รวมถึงในเรื่องศักยภาพของบุคลากรว่าจะทำอย่างไรที่จะใช้ศักยภาพของบุคลากรได้มากขึ้นกว่านี้ แต่พึงตระหนักเสมอว่าการทำกำไร (money making) ไม่ใช่เป้าหมายหลักเพราะพันธกิจอันดับแรก ๆ ของโรงพยาบาล คือ การเรียนการสอนของนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ การให้บริการรักษาพยาบาลแก่สังคมและการวิจัย 3) ศิษย์เก่ามีความสำคัญมากในเรื่องการระดมทุนบริจาคให้กับโรงพยาบาลโดยต้องทำด้วยความโปร่งใสและเผยแพร่สู่สาธารณะในเรื่องนี้ 4) มหาวิทยาลัยควรมีความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องโครงสร้างองค์กรระหว่างโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกับสำนักวิชาแพทยศาสตร์ โดยมหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นไปที่บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรในโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นสำคัญ โดยไม่ขึ้นกับการเปลี่ยนแปลงในเชิงโครงสร้างของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 5) การลาออกของบุคลากรโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีและของสำนักวิชาแพทยศาสตร์ที่มีจำนวนมากขึ้นจะส่งผลให้การพัฒนาของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทำได้ยากมากขึ้น

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	6) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรมีการพัฒนานักวิจัยและบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจทางด้านระเบียบวิธีวิจัยเพราะเป็นเรื่องสำคัญต่อการทำวิจัย 7) มีความคาดหวังว่า Clinical Research Center (CRC) จะเป็นตัวเชื่อมระหว่างบริษัทข้ามชาติกับโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีและจะเป็นประโยชน์อย่างมากในเรื่องการทำวิจัย 8) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอยู่ต้นทางในการสร้างโจทย์ในการทำวิจัยซึ่งสามารถต่อยอดเป็นการพัฒนานวัตกรรมได้ 9) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่เปิดที่สาขาเดอะมอลล์ นครราชสีมา ในเรื่องเกี่ยวกับรายได้ ค่าใช้จ่าย ผลตอบรับจากผู้ป่วย และการบริการเป็นอย่างไรเพื่อใช้ประกอบในการขยายสาขาเปิดในเขตนครชัยบุรินทร์ 10) ควรพิจารณาให้มีหน่วยงานตรวจสอบภายในของโรงพยาบาลเองเพื่อช่วยผู้บริหารสอดส่องดูแลการปฏิบัติงานด้านหลัก ๆ ที่มีความสำคัญของโรงพยาบาลใกล้ชิดมากขึ้น นอกจากนั้นควรพิจารณาการจัดให้มีผู้บริหารระดับสูงเพื่อช่วยแบ่งเบาภาระงานด้านการบริหารให้กับผู้อำนวยการโรงพยาบาลเพื่อให้สามารถใช้เวลามากขึ้นในงานด้านการพัฒนา ทางด้านการแพทย์ การพยาบาลของโรงพยาบาล <u>และในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้</u> 1) ขอชื่นชมโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้นำข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานไปสู่การดำเนินการโดยเฉพาะในเรื่องการจัดการด้านการเงินในเรื่องรายได้และมีการหารือกับสำนักวิชาและบุคลากรที่เกี่ยวข้องมากขึ้น เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้ 2) จากการรายงานผลของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ยังไม่เห็นความชัดเจนในเรื่องการให้บริการดูแลผู้สูงอายุเนื่องจากประชากรกลุ่มนี้จะมีมากขึ้นเรื่อย ๆ 3) ในบางกรณีที่มีการรักษาเกินความจำเป็น รวมถึงการลดการตรวจที่ไม่จำเป็นโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีควรพิจารณาในส่วนนี้ด้วย เพื่อให้ EBITDA ดีขึ้น 4) ในเรื่องคลินิกพิเศษเฉพาะทาง (special clinic) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอาจพิจารณาดำเนินการในส่วนนี้เพิ่มเติม เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนและเพิ่มทางเลือกให้ผู้มารับบริการได้เข้าถึงการบริการเฉพาะทาง โดยสามารถรับเข้ามารักษาในโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ ซึ่งจะเพิ่มช่องทางในการเพิ่มรายได้ของทางหนึ่ง 5) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรวิเคราะห์ปัจจัยแห่งความสำเร็จของศูนย์สุขภาพช่องปาก เพื่อนำไปประยุกต์ใช้กับศูนย์อื่น ๆ ด้วย 6) มหาวิทยาลัยและโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรพิจารณาดำเนินการในเรื่องการคมนาคมมาที่โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างเร่งด่วน เพื่ออำนวยความสะดวกต่อผู้มารับบริการที่โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 7) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรจัดทำ mapping ในแต่ละเรื่องว่ามีการดำเนินการและมีผลอย่างไร เช่น มิติด้าน financial มิติด้าน social มิติด้านองค์ความรู้ต่อบุคลากรด้านการแพทย์ เป็นต้น รวมถึงจัดทำเป็นแบบแผนทั้ง

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	ในรูปแบบกรณีที่ดีที่สุด (best case) กรณีที่แย่ที่สุด (worst case) และกรณีที่เป็นไปได้มากที่สุด เพื่อที่จะประเมินและวางแผน รวมทั้งมีการติดตามผลแบบกึ่ง realtime เป็นรายสัปดาห์หรือรายเดือน 8) ทางผู้อำนวยการโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้แจ้งต่อที่ประชุมว่าภายในปี พ.ศ. 2570 โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจะสามารถพึ่งพาตนเองได้
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 2 : 4.50 คะแนน
	ตัวชี้วัด 3 : Initiative ในเรื่องการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้เป็น Smart University Town ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ - มหาวิทยาลัยควรพัฒนาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยกับฐานข้อมูลกลางของมหาวิทยาลัย เพื่อสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูลและใช้ประโยชน์ - ในมิติทางด้านการเงินควรให้ความสำคัญกับการกำกับและควบคุมการใช้งบประมาณด้วย <u>ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2567</u> ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้ - มหาวิทยาลัยอาจจำแนกฐานข้อมูลเป็น 2 ส่วน ได้แก่ - ฐานข้อมูลทางด้าน financial โดยข้อมูลควรเชื่อมโยงได้กับทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย รวมถึงหน่วยงานวิสาหกิจ - ฐานข้อมูลทางด้าน non-financial โดยเป็นข้อมูลสำคัญเฉพาะของหน่วยงาน ที่หน่วยงานนั้น ๆ ต้องรับผิดชอบดูแลเอง เช่น medical record เป็นต้น - การจัดการข้อมูลที่หลากหลายจากหน่วยงานให้สามารถเชื่อมโยงกันในลักษณะ realtime เป็นเรื่องสำคัญ โดยหน่วยงานสามารถเรียกใช้ประโยชน์จากข้อมูลตามระดับความปลอดภัยของข้อมูลในแต่ละหน่วยงานนั้น ควรมีความยืดหยุ่นให้แต่ละหน่วยงานสามารถขยายและเชื่อมต่อได้ - ในกรณีที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้พัฒนา software เอง มหาวิทยาลัยควรทำ software documentation เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการพัฒนา software ในกรณีที่ผู้พัฒนา software คนเดิมลาออกหรือเกษียณอายุงาน - มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอาจมีการวางแผนที่จะสร้างหรือพัฒนา software ให้กับโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในการดำเนินการด้านต่าง ๆ ของโรงพยาบาลในรูปแบบดิจิทัล ทั้งนี้เพื่อลดต้นทุนให้กับโรงพยาบาลในส่วนนี้ - ขณะนี้โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารียังมีขนาดที่ไม่ใหญ่มากนัก ดังนั้นควรเริ่มต้นนำเทคโนโลยีทางด้านดิจิทัลมาดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ของโรงพยาบาลเพื่อที่ในอนาคตโรงพยาบาลจะยกระดับในการเป็น smart hospital ได้ไม่ยาก - มหาวิทยาลัยควรกำหนดแผนหรือ milestone ให้ชัดเจนเกี่ยวกับฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เห็นถึงขั้นตอนและพัฒนาการของการดำเนินงานที่ นำไปสู่เป้าหมายที่กำหนด รวมถึงหาผู้เทียบเคียงมหาวิทยาลัยในประเทศที่ดำเนินการในเรื่องนี้ได้ดีและประสบความสำเร็จ

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	และในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยยังไม่ได้ให้ข้อมูลที่ชัดเจนตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เกี่ยวกับเรื่องการกำหนดแผนหรือ milestone ให้ชัดเจนเกี่ยวกับฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยรวมถึงหน่วยงานวิสาหกิจ เพื่อให้เห็นถึงขั้นตอนและพัฒนาการของการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมายที่กำหนด รวมถึงหาจุดเทียบกับมหาวิทยาลัยในประเทศที่ดำเนินการในเรื่องนี้ได้ดีและประสบความสำเร็จ คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 3 : 4.00 คะแนน ตัวชี้วัด 4 : ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) การมีคณะกรรมการฯ กำกับการดำเนินงานของศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) อยู่หลายชุด มหาวิทยาลัยควรกำหนดทิศทางหรือเป้าหมายให้ชัดเจนในการดำเนินการเชิงนโยบายว่าคณะใดอำนาจหน้าที่เป็นอย่างไรเพื่อให้มีให้สับสนหรือซ้ำซ้อนกันและมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้วย เพื่อบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด 2) การดำเนินการในด้าน financial ไม่ใช่เฉพาะในเรื่องระบบบัญชีและการเก็บเงินรักษาเงินเท่านั้น ยังมีในเรื่องอื่น ๆ ที่ต้องดำเนินการทางด้าน financial มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญและสนับสนุนอย่างจริงจัง และมีการติดตามประเมินผล เพื่อให้ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) สามารถดำเนินการได้ตรงเป้าหมายและถูกต้อง 3) ในพื้นที่คลองไผ่ล้อมมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีดูแลถือเป็นแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญควรมีข้อมูลพื้นฐานในพื้นที่ให้ครบถ้วน 4) มหาวิทยาลัยควรระมัดระวังในเรื่องการสร้างสิ่งปลูกสร้างให้มีการลงทุนมากเกินไปในทรัพย์สินถาวร เพราะสิ่งที่ตามมาคือภาระค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมและบำรุงรักษาซึ่งต้องใช้งบประมาณในส่วนนี้จำนวนมากอย่างต่อเนื่องด้วย 5) มหาวิทยาลัยควรดูแลด้านขวัญ กำลังใจ และควรอำนวยความสะดวกและความปลอดภัยในการเดินทางแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี โดยเฉพาะบุคลากรจากส่วนกลางที่ได้รับมอบหมายให้ต้องไปปฏิบัติหน้าที่ประจำที่

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	คลองไผ่ซึ่งอยู่นอกสถานที่ ห่างไกลออกไปและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ไม่มากนัก และในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2567 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ 1) ในกรณีที่มอบนโยบายจากส่วนกลางหรือหากในการประชุมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการศูนย์อนุรักษ์พันธุ์กรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) มีความเห็นให้มหาวิทยาลัยดำเนินการที่ นอกเหนือไปจากขีดความสามารถของมหาวิทยาลัยนั้น มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาปรับหลักการและมีวิธีการดำเนินการให้ชัดเจน
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 4 : 4.38 คะแนน
คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย 4 ตัวชี้วัด (คะแนนเต็ม 5)	4.28 คะแนน

นอกจากนี้ กรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1) การประเมินในส่วนนี้เป็น initiative ของกรรมการติดตามและประเมินผลงานที่อยากเห็นการดำเนินงานในเชิงคุณภาพ (เพิ่มเติมจากการประเมินเชิงปริมาณที่ปฏิบัติเป็นปกติอยู่แล้ว) จึงได้กำหนดรูปแบบการติดตามโดยการลงพื้นที่พบปะพูดคุยกับผู้ปฏิบัติงานจริง โดยดึงเอา 4 ประเด็น ซึ่งเห็นว่ามีผลสำคัญและเร่งด่วน และได้กำหนดเกณฑ์การประเมินตนเองไว้ 5 ระดับดังนี้

ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์
ระดับดีมาก	(4 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ
ระดับดี	(3 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมีการให้ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ
ระดับพอใช้	(2 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด
ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด

ซึ่งผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คือ หลังจากการลงพื้นที่และพบปะแลกเปลี่ยนข้อมูลกับผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ และบางประเด็น ผู้ที่เกี่ยวข้องได้นำไปปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่เกิดผลเป็นที่ประจักษ์ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ในระดับ 4 คะแนน

2) การจะประเมินว่าทางมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการนำไปสู่การปฏิบัติทำให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ ทำได้ค่อนข้างลำบาก เนื่องจากข้อจำกัดของข้อมูลและมีปัจจัยอย่างอื่นมีผลด้วย

3) คะแนนที่ให้เป็นการพิจารณาจากความเอาใจใส่ การอภิปราย และการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โดยเห็นว่าคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ความเอาใจใส่ ใช้สติปัญญา และประสบการณ์ของแต่ละท่านในการคิด ถิ่นกรองให้ทราบปัญหา และสรรหาข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา แก้ไขปรับปรุงให้กับคณะผู้บริหารเพื่อนำไปใช้ ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่เป็นข้อเสนอแนะที่มี

คุณภาพ สามารถสังเกตเห็นผลหากเอาใจใส่ปฏิบัติตาม วิธีการที่เสนอแนะเป็นวิธีการที่ปฏิบัติได้ (Practical) แต่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมิได้มีหน้าที่ implement ข้อเสนอแนะเหล่านี้ อันเป็นหน้าที่ของฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย นำโดยอธิการบดี คณะที่ให้มีได้สะท้อนว่าเป็นคะแนนสำหรับผลของการนำข้อเสนอแนะไปสู่การปฏิบัติว่าได้ผลแค่ไหนแต่ประการใด ทั้งนี้เพราะเข้าใจว่าเป็นการประเมินผลการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมีอยู่ตามข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

3) ส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 5 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน		คะแนน
1. การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> - ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด ข้อมูลถูกต้อง เพียงพอ และมีการสรุปประเด็นประกอบการตัดสินใจ - ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลถูกต้อง เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับดี (3 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ		5
2. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> - ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี รวดเร็ว - ระดับดีมาก (4 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี - ระดับดี (3 คะแนน) : มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างดี - ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : มีความพึงพอใจปานกลาง ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างช้า - ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : มีความพึงพอใจน้อย มีความบกพร่องในการประสานงาน		5
คะแนนเฉลี่ย		5

นอกจากนี้ ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ตลอดระยะเวลาหลายปีที่ผ่านมา ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานดำเนินการตามประเด็นประเมินข้อ (1) และ (2) ได้ครบถ้วนและสมบูรณ์ แต่มีประเด็นที่กรรมการติดตามและประเมินผลงานเห็นว่ามีค่าสำคัญ คือ อยากให้มีการสร้าง Successors ซึ่งในทางปฏิบัติพบว่าเป็นประเด็นที่เกินกว่าอำนาจหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัยซึ่งผู้ที่มาดำรงตำแหน่งนี้ต้องผ่านกระบวนการประเมินตามระบบของมหาวิทยาลัย ดังนั้น จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ศึกษาแนวทางและประสานกับส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างกลไกในการสร้าง Successors สำหรับงานฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.2 ข้อมูลจากรายงานการประชุม

การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการโดยผ่านการประชุมเป็นสำคัญ โดยในปี พ.ศ. 2567 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุม 9 ครั้ง มีกรรมการเข้าประชุมเฉลี่ยร้อยละ 98 โดยฝ่ายเลขานุการจัดส่งเอกสารให้กรรมการได้ศึกษาล่วงหน้าก่อนการประชุมเฉลี่ย 8 วันหรือ 6 วันทำการ มีการแจ้งมติตัวหนังสือหลังการประชุมเฉลี่ยภายใน 3 วันทำการนับจากวันประชุม ส่งรายงานการประชุมให้กรรมการรับรองเฉลี่ยภายใน 2 วันทำการนับจากวันประชุม และใช้เวลาประชุมเฉลี่ย 3 ชั่วโมง

นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติตามหน้าที่และความรับผิดชอบตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 และปฏิบัติตามเกณฑ์/มาตรฐานของกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ จากหน่วยงานกลาง เช่น จัดให้มีการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี โดยรายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกไตรมาสและรายงานผลประเมินฉบับสมบูรณ์ในรูปเล่มรายงานปีละ 2 ครั้ง ในรอบครึ่งปีและในรอบสิ้นปีงบประมาณ เป็นต้น

4.3 เอกสารเพื่อการอ้างอิงผลการดำเนินงาน

1) รายงานสัมฤทธิ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เช่น รายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทุกไตรมาส รายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ รายงานสรุปผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน รายงานประจำปีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

2) รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 1/2567–ครั้งที่ 9/2567

3) ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

4) การเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์สำนักงานสภามหาวิทยาลัย (<http://www.sut.ac.th/ouc>) และข่าวสารสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

**การสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินงานของ
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2567**

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามฯ ได้ขอความอนุเคราะห์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน) จำนวน 29 ท่าน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2567 ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวน 11 ชุด คิดเป็นร้อยละ 37.93 ดังนี้

รายการ	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ส่งกลับมา	ร้อยละของจำนวนที่ส่งกลับมา
อธิการบดี	1	1	100.00
รองอธิการบดี	8	2	25.00
คณบดี	9	5	55.56
ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน	11	3	27.27
ภาพรวม	29	11	37.93

โดยผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดังนี้

1) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) เป็นประโยชน์อย่างมากต่อการดำเนินงานตามนโยบาย SUT 2025 ของอธิการบดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเดินทางมาประชุม onsite ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานกับทีมผู้บริหารที่ มทส. ก่อให้เกิดปฏิสัมพันธ์ที่ดีระหว่างคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานและทีมผู้บริหาร รวมถึงคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้พบปะพูดคุยกับคนในหน่วยงานสำคัญ ๆ ที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ไปเยี่ยมเยียน (site visit) ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ดีมาก คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทุกท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์สูง มีทัศนคติเชิงบวกในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่สร้างสรรค์และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับฝ่ายบริหาร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สิ่งทางที่ทีมผู้บริหารคาดหวัง คือ ความเข้าใจของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ถึงความมุ่งมั่นและตั้งใจของทีมผู้บริหารที่จะขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยแห่งนี้ไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ คือการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งนวัตกรรมและความยั่งยืน ซึ่งการตั้งเป้าหมายและตัวชี้วัดทั้งในส่วนของการดำเนินงานของอธิการบดี ตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงกรดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี และตัวชี้วัดตามกรอบประเมิน SUT Scorecard นั้น มีความท้าทายค่อนข้างมาก (ภายใต้ข้อจำกัดด้านงบประมาณ) ดังนั้น ในการประเมินผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินผลงานต่าง ๆ อยากให้มีความยืดหยุ่น โดยคำนึงถึงพัฒนาการของมหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ นอกจากนี้ การเดินทางมาประชุม onsite ที่ มทส. ถือเป็นกิจกรรมสำคัญและมีประโยชน์อย่างมาก จึงใคร่ขอเรียนเชิญคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้มาประชุม onsite ที่ มทส. เป็นครั้งคราว และเยี่ยมชมการดำเนินงานหน่วยงานต่าง ๆ ตามที่เห็นควร

2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้มีข้อเสนอแนะที่ดีให้กับมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยพัฒนามาโดยตลอด อีกทั้งการประเมินผลเป็นการสะท้อนผลของการดำเนินการของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยมาวางแผนการดำเนินการให้ได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

3) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

4) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมีความรู้ประสบการณ์สูง สามารถแนะนำการดำเนินงานของหน่วยงานได้เป็นอย่างดี และเวลาในการประชุมน้อยไป

5) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มทส. ให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างชัดเจน และให้ข้อเสนอแนะและมุมมองที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการดำเนินงานและการพัฒนางานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

6) ในการให้คำแนะนำกิจกรรมต่าง ๆ ต่อผู้ปฏิบัติการหรือผู้บริหาร ควรต้องคำนึงถึงหน้าที่ที่แท้จริงของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ที่มุ่งเน้นให้ความช่วยเหลือ หาทางออกและแนะนำในสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา ควรหลีกเลี่ยงการตำหนิ การเสียดสี หรือพูดกลับไปกลับมา

7) ความเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นั้น เนื่องจากข้าพเจ้าเป็นผู้บริหารใหม่ที่ไม่แน่ใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ชุดนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นต่อไปนี้อาจคลาดเคลื่อนและไม่สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ อย่างไรก็ตามขอแสดงความคิดเห็นดังนี้

(1) ถ้าคณะกรรมการชุดนี้มีบทบาทหน้าที่ในการติดตามและผลักดันให้มหาวิทยาลัยเดินทางสู่เป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ คณะกรรมการนี้อาจให้ข้อคิดถึงตำแหน่งและบทบาทของมหาวิทยาลัยต่อการขับเคลื่อนประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมิติที่เป็นจุดอ่อนของประเทศ เช่น ความเหลื่อมล้ำของคนในประเทศที่รุนแรงและฝังรากลึก หรือมิติของโอกาสของประเทศ เช่น บทบาทของมหาวิทยาลัยในมิติต่าง ๆ ต่อ ประชาคมอาเซียน เป็นต้น (ซึ่งคณะกรรมการนี้อาจทำแล้ว เพียงแต่ข้าพเจ้าไม่มีโอกาสได้รับทราบ)

(2) การติดตามและการผลักดันให้มหาวิทยาลัยเดินทางสู่เป้าหมายตามข้อที่ (1) นั้น ผู้บริหารทุกหน่วยงาน (ทุกศูนย์ ทุกสถาบัน ทุกสำนักวิชา) ควรได้มีโอกาสนำเสนอนโยบายของหน่วยงานเพื่อคณะกรรมการจะได้มีโอกาสในการประเมินเชิงนโยบายว่าสอดคล้องนโยบายกับมหาวิทยาลัยข้อไหนและอย่างไร รวมถึงกลยุทธ์ที่จะทำให้หน่วยงานนั้นสามารถดำเนินงานบรรลุซึ่งนโยบายที่วางไว้ได้หรือไม่ ก่อนที่จะไปสู่การประเมินผลงาน

(3) การประเมินกลยุทธ์ และวิธีการของแต่ละหน่วยงานเป็นสิ่งที่จำเป็น รวมถึงการที่ผู้บริหารของทุกหน่วยงานได้รับโอกาสในการฟังความคิดเห็น และคำแนะนำจากคณะกรรมการเป็นสิ่งจำเป็น และมีประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะคณะกรรมการชุดนี้ประกอบด้วยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์ที่หลากหลาย

(4) การตั้งคำถาม การตั้งข้อสังเกต คำแนะนำ เพื่อการประเมินผลการดำเนินงานโดยคณะกรรมการนี้ดีมาก อย่างไรก็ตาม การประเมินหน่วยงานที่มีรายได้ทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ควรประเมินผลกระทบในมิติที่นอกเหนือจากรายได้ รายจ่ายด้วย ซึ่งได้แก่ ผลกระทบทางสังคมที่วัดได้ และที่วัดได้ยากแต่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ หรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

8) ขอภัยที่ผู้ตอบแบบสอบถามมาจากภายนอก ไม่ค่อยเข้าใจบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้เท่าใดนัก และบทบาทของคณบดีว่ามหาวิทยาลัยคาดหวังจากคณบดีอย่างไร ที่ผ่านมามีวาระส่วนใหญ่เป็นการ Top down เป็นหลักและส่วนที่ปลายทางติดขัดจากระบบต้นน้ำ ก็สังเกตว่ามีการตอบสนองหรือแก้ไขช้าไม่ทันการ

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา : คณบดีทุกคณะควรมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนงาน (Strategic Plan) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีส่วนร่วมในการจัดสรรอัตรากำลัง งบประมาณ พื้นที่ใช้สอยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รวมถึงการประเมินงานของอธิการบดีและรองอธิการบดีมากกว่าที่เป็นอยู่

9) ข้อมูลบางเรื่องอาจไม่เที่ยงตรง เพราะผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนน้อย เช่น เงินเดือนของบัณฑิต และตัวชี้วัดการเป็นผู้ประกอบการที่จบไม่เกิน 5 ปี บางสาขาวิชาเป็นไปได้ยาก เช่น วิทยาศาสตร์สุขภาพ

10) อยากให้มีการเชิญคณบดีเข้าไปสัมภาษณ์ เพื่อทราบความเห็น (การมีส่วนร่วม) Two-way communication